

**WOJSKOWA PROKURATURA OKRĘGOWA
W WARSZAWIE
ul. Nowowiejska 26b
00-911 Warszawa**

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

Po. Śl. 54/10

Adw. Stefan Hambura

adres do doręczeń:
**Katarzyna Arasimowicz
ul. Partyzantów 101/28
80 – 254 Gdańsk**

fax 49 30 88 774 487

stefan@hambura.com

do wiadomości:

**Pan Janusz Walentynowicz
Al. Grunwaldzka 49 m 9
Gdańsk**

**Pan Piotr Walentynowicz
Al. Grunwaldzka 49 m 9
Gdańsk**

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 12 września 2012r. zatytułowanego „Wniosek”, dot.: „dopuszczenia do udziału w ekshumacji i sekcji zwłok 2 osób zaplanowanych na dzień 17 – 19 września 2012 roku dodatkowego zespołu filmującego przebieg ekshumacji i sekcji zwłok”, uprzejmie informuję co następuje.

Czynności ekshumacji i sekcji zwłok są czynnościami procesowymi, i w związku z powyższym w ich realizacji mogą brać udział jedynie organy procesowe (prokurator, Policja/Żandarmeria Wojskowa), biegli oraz strony postępowania (m.in. pokrzywdzeni) i ich pełnomocnicy.

Zgodnie z treścią art. 147 § 1 Kodeksu postępowania karnego przebieg czynności ekshumacji i sekcji zwłok zostanie utrwalony przez Żandarmerię Wojskową za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nośniki obrazu i dźwięku po zakończeniu czynności ekshumacji i sekcji zwłok zostaną zabezpieczone zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie rodzaju urządzeń i środków technicznych służących do utrwalania obrazu lub dźwięku dla celów procesowych oraz sposobów ich przechowywania, odtwarzania i kopiowania zapisów (Dz. U. z dnia 24 czerwca 2003 r., Nr 107, poz. 1005).

Zapisy obrazu i dźwięku staną się załącznikami do protokołu ekshumacji i sekcji zwłok, a pokrzywdzeni mają prawo otrzymać na swój koszt ich jedną kopię.

Prawnie chronione interesy pokrzywdzonych będą więc w toku realizacji czynności ekshumacji i sekcji zwłok, zgodnie z treścią art. 2 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego w pełni uwzględnione, przez realizujące czynności organy procesowe.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie informuję iż Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie nie dostrzega zarówno podstaw prawnych, jak i okoliczności faktycznych, które uzasadniałyby udział dodatkowego zespołu filmującego w zaplanowanych czynnościach ekshumacji i sekcji zwłok w dniach 17 – 19 września 2012r.

**PROKURATOR
WOJSKOWEJ PROKURATURY OKRĘGOWEJ
w Warszawie**

ppłk mgr Robert PYRA



WOJSKOWA PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
00-911 Warszawa
Po. Śl. 54/10

Warszawa, 14 września 2012 r.

adw. Stefan Hambura

adres do doręczeń:
Katarzyna Arasimowicz
Ul. Partyzantów 101/28
80-254 Gdańsk

fax 49 30 88 774 487
stefan@hmbura.com

Do wiadomości:

- 1) Pan Janusz Walentynowicz
ul. Grunwaldzka 49 m. 9
Gdańsk
- 2) Pan Piotr Walentynowicz
ul. Grunwaldzka 49 m. 9
Gdańsk

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 13 września 2012 r. i zawartych tamże wniosków „w sprawie ekshumacji i sekcji zwłok 2 osób zaplanowanych na dzień 17-19 września 2012 r.”, uprzejmie informuję, iż Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie w toku czynności związanych z wyjęciem zwłok z grobu, a następnie otwarciem trumny oraz oględzinami i otwarciem zwłok planowała z urzędu zabezpieczyć materiał biologiczny w postaci powłok skórnych, włosów, fragmentów kości, zębów, mięśni oraz wszystkich istotnych narządów wewnętrznych do badań pośmiertnych.

W celu rozpatrzenia i ewentualnej prawidłowej realizacji Pana wniosków opisanych w niżej wymienionych punktach, wzywam Pana do ich uzupełnienia poprzez określenie następujących danych:

- pkt 9 cytuję „Proszę o uwzględnienie wszelkiego rodzaju badań mających na celu potwierdzenie lub wykluczenie wszystkich możliwych przyczyn śmierci łącznie z ingerencją osób trzecich, która mogłaby spowodować zamierzoną śmierć nienaturalną, np. działanie toksyn, uszkodzenia aparatu słuchowego – bębenka, fali akustycznej itp.”,

proszę o jego doprecyzowanie poprzez wskazanie konkretnych badań, o których przeprowadzenie Pan wnosi, a także wyszczególnienie nienaturalnych przyczyn śmierci, które powyższe badania mogłyby potwierdzić bądź wykluczyć;

- pkt 10 cytuję „Proszę o pobranie, zabezpieczenie i dokonanie analizy włosów ze wszystkich części ciała pod kątem zawartości substancji znajdujących się we włosach mogących mieć związek ze wszelkiego rodzaju nienaturalnymi przyczynami śmierci (...)”, proszę o jego doprecyzowanie poprzez wskazanie z jakich części ciała mają zostać pobrane włosy, o przeprowadzenie jakich analiz, na jakie substancje Pan wnosi oraz wyszczególnienie nienaturalnych przyczyn śmierci, które powyższe badania mogłyby potwierdzić bądź wykluczyć;

- pkt 11 cytuję „Proszę o pobranie, zabezpieczenie i dokonanie analizy fragmentów skóry ze wszystkich części ciała pod kątem zawartości substancji znajdujących się w skórze mogących mieć związek ze wszelkiego rodzaju nienaturalnymi przyczynami śmierci (...)”, proszę o jego doprecyzowanie poprzez określenie z jakich części ciała mają zostać pobrane fragmenty skóry, o przeprowadzenie jakich badań i na jakie substancje Pan wnosi oraz wskazanie nienaturalnych przyczyn śmierci, które badania te mogłyby potwierdzić lub wykluczyć;

- pkt 12 cytuję „Proszę o pobranie, zabezpieczenie i dokonanie analizy wycinków drzewa oskrzelowego i płuc pod kątem zawartości substancji znajdujących się w drzewie oskrzelowym i płucach mogących mieć związek ze wszelkiego rodzaju nienaturalnymi przyczynami śmierci (...)”, proszę o jego doprecyzowanie poprzez wskazanie o przeprowadzenie jakich badań i na jakie substancje Pan wnosi oraz wyszczególnienie nienaturalnych przyczyn śmierci, które badania te mogłyby potwierdzić bądź wykluczyć.

Przedmiotowy wniosek proszę uzupełnić o powyższe dane nie dalej niż do dnia 17 września 2012 r., najpóźniej poprzez złożenie oświadczeń do protokołu oględzin i otwarcia zwłok.

Odnosząc się do wniosku opisanego w pkt. 3 Pana pisma informuję, że jego realizacja będzie możliwa po pobraniu próbek biologicznych i oceny ich przydatności do wnioskowanych badań przez biegłych z zakresu genetyki.

Jednocześnie, odnosząc się do Pana wniosków zawartych w pkt. 1, 2 i 4 ww. pisma informuję, że zabezpieczanie wskazanego przez Pana materiału biologicznego jest

postępowaniem rutynowym podczas sądowo-lekarskich badań pośmiertnych. Rezerwacja materiału do badań histopatologicznych jest wykorzystywana nie tylko do dokumentowania działania na ciało podwyższonej temperatury otoczenia, ale służy głównie do diagnostyki wyjściowych, jak i ostatecznych przyczyn prowadzących do zgonu, a także badaniu innych zagadnień służących dogłębnemu rozwiązaniu problemów związanych z ustalaniem przyczyn i rodzaju śmierci. Diagnostyka taka, o ile nie jest utrudniona bądź uniemożliwiona procesami pośmiertnymi toczącymi się w zwłokach, dotyczy wszystkich istotnych narządów wewnętrznych ciała osób zmarłych.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż w zakresie rozstrzygnięcia postulatów opisanych w pkt. 5-8 ww. wniosku, zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem.

PROKURATOR
WOJSKOWEJ PROKURATURY GARNIZONOWEJ
w Warszawie
del. do WPG w Warszawie
kpt. Marcin MAKSIJAN



WOJSKOWA PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
00-911 Warszawa

Po. Śl. 54/10

POSTANOWIENIE
o nieuwzględnieniu zażalenia na czynność prokuratora
w postępowaniu przygotowawczym

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

Wojskowy Prokurator Okręgowy w Warszawie –plk Ireneusz Szelaż, po zapoznaniu się z aktami śledztwa Po. Śl. 54/10, w sprawie zaistniałego w dniu 10 kwietnia 2010 r. około godz. 9.00 czasu polskiego w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terytorium Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodzenia katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu Tu-154 nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. o czyny z art. 173 § 2 i 4 kk,

oraz po rozpoznaniu wniesionego w dniu 13 września 2012r. przez adw. Stefana Hamburgę - pełnomocnika Janusza i Piotra Walentynowiczów - zażalenia na czynność prokuratora w postępowaniu przygotowawczym w postaci pisemnej odmownej odpowiedzi z dnia 11 września 2012r., na pismo wymienionego adwokata z dnia 6 września 2012r. wnioskujące „o powołanie w charakterze biegłego i dopuszczenia do udziału w sekcji zwłok 2 osób zaplanowanych na dzień 17 – 18 września 2012r. dodatkowego biegłego w osobie dr Michaela Badena – specjalisty z zakresu medycyny sądowej”.

postanowił:

na podstawie art. 302 § 2 i 3 kpk, art. 437 § 1 kpk, art. 465 § 1 i 2 kpk oraz art. 118 § 1 kpk - **nie uwzględnić** zażalenia adw. Stefan Hamburgę z dnia 13 września 2012r. na czynność prokuratora w postępowaniu przygotowawczym w postaci pisemnej odmownej odpowiedzi z dnia 11 września 2012r., na pismo wymienionego adwokata z dnia 6 września 2012r. wnioskujące „o powołanie w charakterze biegłego i dopuszczenia do udziału w sekcji zwłok 2 osób zaplanowanych na dzień 17 – 18 września 2012r. dodatkowego biegłego w osobie dr Michaela Badena – specjalisty z zakresu medycyny sądowej”.

Uzasadnienie

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie zaistniałego w dniu 10 kwietnia 2010 r. około godz. 9.00 czasu polskiego w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terytorium Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodzenia katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu Tu-154 nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. o czyny z art. 173 § 2 i 4 kk.

W toku przedmiotowego śledztwa, w dniu 8 sierpnia 2012r. prokurator tut. Prokuratury wydał zarządzenie o wyjęciu z groby zwłok Anny Walentynowicz, w dniu 9 sierpnia 2012r. postanowienie o zasięgnięciu opinii Katedry Medycyny Sądowej Collegium Medicum Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy, celem m.in. wykonania pośmiertnego badania obrazowego TK zwłok Anny Walentynowicz oraz w dniu 12 sierpnia 2012r. postanowienie o zasięgnięciu opinii Katedry Medycyny Sądowej we Wrocławiu, celem dokonania otwarcia zwłok wymienionej zmarłej i przeprowadzenia ich badań.

W związku z zarządzonymi czynnościami adw. Stefan Hamburga, reprezentujący pokrzywdzonych Janusza i Piotra Walentynowiczów skierował do tut. Prokuratury w dniu 6 września 2012r. pismo zatytułowane „Wniosek”, dot. „powołania w charakterze biegłego i dopuszczenia do udziału w sekcji zwłok 2 osób zaplanowanych na dzień 17 – 18 września 2012r. dodatkowego biegłego w osobie dr Michaela Badena – specjalisty z zakresu medycyny sądowej”.

Na powyższe pismo, prokurator tut. Prokuratury pismem z dnia 11 września 2012r. udzielił odpowiedzi informującej „iż Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie, nie dostrzega okoliczności, które mogłyby wskazywać na konieczność uzupełnienia składu zespołu opiniującego, o jakiegokolwiek innego specjalistę polskiego lub z zagranicy”.

Na powyższą czynność w dniu 13 września 2012r. adw. Stefan Hamburga wniósł zażalenie do Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, traktując ją jako postanowienie w przedmiocie „odmowy dopuszczenia dr. Michaela Badena do zespołu przeprowadzającego sekcje zwłok” i wniósł o „jego zmianę i dopuszczenie ww. eksperta do udziału w przedmiotowej czynności”, argumentując iż jego udział w czynnościach sekcji zwłok może wyłącznie przynieść korzyści przedmiotowemu postępowaniu.

Kopia przedmiotowego zażalenia w dniu 13 września 2012r. wpłynęła do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie, a w dniu 14 września 2012r jego egzemplarz został przesłany z Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz z Sądu Najwyższego – Izby Wojskowej, za pismem IW-22/12 jako mylnie skierowany do tegoż Sądu.

Rozpoznając wniesiony środek odwoławczy, stwierdzić należy co następuje.

Pismo prokuratora tut. Prokuratury z dnia 11 września 2012r., nie jest postanowieniem o oddaleniu wniosku dowodowego, (a nawet gdyby je za takowe uznać to nie przysługiwałoby na nie zażalenie, zgodnie z art. 459 kpk – a contrario)

Przedmiotowe pismo jest inną czynnością prokuratora w postępowaniu przygotowawczym, na którą zgodnie z treścią art. 302 § 3 kpk przysługuje zażalenie (stronom oraz osobom nie będącym stronomi) do prokuratora bezpośrednio przełożonego, w tym wypadku do Wojskowego Prokuratora Okręgowego w Warszawie.

Przechodząc do rozpatrzenia zażalenia adw. Stefana Hamburga, stwierdzić należy co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

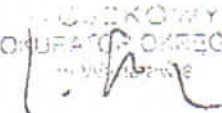
Dokonując analizy wniosku adw. Stefana Hamburga, z dnia 6 września 2012r., stwierdzić należy, że w istocie nie wskazał on żadnych konkretnych przesłanek faktycznych i prawnych uzasadniających potrzebę uzupełnienia powołanego przez WPO w Warszawie zespołu biegłych o osobę dr. Michaela Badena. Nie wskazał też jakichkolwiek argumentów wskazujących na to, że wydana przez powołany zespół biegłych opinia miałaby być nieprawidłowa i niekompletna.

Prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie, jako prowadzący śledztwo Po. Śl. 54/10 był uprawniony do sporządzenia i przesłania odpowiedzi z dnia 11 września 2012r. na pismo adw. Stefana Hamburga z dnia 6 września 2012r. W udzielonej pełnomocnikowi pokrzywdzonych odpowiedzi prokurator użył właściwych argumentów prawnych i faktycznych.

Jego czynność miała pełne oparcie w przepisach Kodeksu postępowania karnego i była uzasadniona prawidłową realizacją celów przedmiotowego śledztwa.

W zażaleniu z dnia 13 września 2012r. adw. Stefan Hambura, nie podniósł żadnych nowych argumentów przemawiających za uchyleniem lub zmianą stanowiska prokuratora WPO w Warszawie przedstawionego w piśmie z dnia 11 września 2012r.

Mając powyższe na uwadze, zażalenia nie uwzględniono, postanawiając jak w sentencji.

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie

pik.mgr (tel.) 7 52 51 49

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie środek odwoławczy nie przysługuje

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 2 kpk w zw. art. 106 kpk o treści postanowienia zawiadomić:

- 1) Adw. Stefana Hamburg – faxem na nr 49 30 88 774 487, na adres poczty elektronicznej: stefan@hambura.com oraz na adres do doręczeń.
- 2) Janusza Walentynowicza
- 3) Piotra Walentynowicza

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie

pik.mgr (tel.) 7 52 51 49


WOJSKOWA PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
00-911 Warszawa

Sygn. akt: Po. Śl. 54/10

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

POSTANOWIENIE

O ODDALENIU WNIOSKU DOWODOWEGO

Prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Warszawie del. do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie – kpt. Marcin Maksjan, w śledztwie o sygn. akt Po. Śl. 54/10, po rozpoznaniu wniosku adw. Stefana Hambury – pełnomocnika pokrzywdzonych Janusza i Piotra Walentynowicz, przesłanego w dniu 13 września 2012 r. drogą elektroniczną, dotyczącego czynności badawczych podczas sądowo – medycznych badań pośmiertnych zwłok, do ekshumacji których dojdzie w dniach 17-18 września 2012 r.,

na podstawie art. 170 § 1 pkt 3 i § 3 kpk,

postanowił:

powyższy wniosek w części dotyczącej pkt 5-8 oddalić.

Uzasadnienie

W dniu 13 września 2012 r. na skrzynkę elektroniczną Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie wpłynął wniosek adw. Stefana Hambury – pełnomocnika pokrzywdzonych Janusza i Piotra Walentynowicz, składający się z 13 punktów, dotyczący czynności badawczych podczas sądowo – medycznych badań pośmiertnych zwłok, do ekshumacji których dojdzie w dniach 17-18 września 2012 r., w tym m.in. dokonanie badania zwłok za pomocą „urządzenia diagnostyki obrazowej, CT, radiografii konwencjonalnej oraz radiografii digitalnej i USG” (pkt 5 wniosku), przekazania danych wymienionych powyżej urządzeń (pkt 6 wniosku), udostępnienia kwalifikacji techników oraz lekarzy obsługujących ww. urządzenia (pkt 7 wniosku), dołączenie technicznych parametrów każdego dokonanego zdjęcia /obrazu oraz ich szczegółowego opisu ze

szczególnym uwzględnieniem lokalizacji wszelkiego rodzaju ciał obcych jak i uszkodzeń narządów i ich genezy (pkt 8 wniosku).

Przeprowadzenie wskazanych w pkt 5-8 przedmiotowego wniosku dowodów jest nieprzydatne do zapewnienia wysokiej jakości badań z zakresu diagnostyki obrazowej.

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie na mocy postanowienia z dnia 9 sierpnia 2012 r. zasięgnęła opinii Katedry Medycyny Sądowej Collegium Medicum w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w celu wykonania pośmiertnego badania obrazowego TK z rekonstrukcją przestrzenną zwłok, do ekshumacji których dojdzie w dniach 17-18 września 2012 r. Prokuratura podejmując tego rodzaju decyzję procesową kierowała się ugruntowanym naukowo poglądem, że do celów diagnostyki obrazowej zmian pourazowych oraz poszukiwania tzw. ciał obcych w organizmie osoby zmarłej wykorzystuje się obecnie jedynie tomografy komputerowe (TC, TK) jako najnowszej generacji sprzęt służący do obrazowania zmian w ciele osób zmarłych, który zastąpił stosowaną w przeszłości klasyczną aparaturę radiologiczną. Ponadto w praktyce, do osiągnięcia wskazanych powyżej celów, nie wykorzystuje się aparatury USG, bowiem aparaty te dalekie są od doskonałości diagnostycznej ww. technik diagnostycznych. Wobec powyższego jedynie tomografia komputerowa uznawana jest jako najnowocześniejsza technika obrazowa do poszukiwania zmian pourazowych w układzie kostnym i wykrywania nawet najdrobniejszych ciał obcych obecnych w organizmie osoby zmarłej.

Jednocześnie informuję, że Katedra Medycyny Sądowej Collegium Medicum w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu dysponuje tomografem komputerowym firmy Philips MX8000, czterorzędowym, posiadającym stosowną dokumentację techniczną, będącym pod nadzorem serwisowym firmy umożliwiającym dokładną lokalizację uszkodzeń układu kostnego jak i wykazanie nawet najdrobniejszych ciał obcych w obrębie całego organizmu zmarłego. Niezależnie od powyższego wykazane zmiany podczas badań TC są następnie weryfikowane przez zespół wykonujący sekcję zwłok.

Odnosnie do kwalifikacji personelu obsługującego TC informuję, że jest to personel Katedry i Zakładu Radiologii i Diagnostyki Obrazowej posiadający stosowne i udokumentowane tytuły zawodowe, przeszkolenie, jak i wieloletnie doświadczenie w obsłudze używanego sprzętu oraz w diagnostyce zmian obserwowanych w czasie tego

rodzaju badań. Kwalifikacje tych osób będą udokumentowane pod wynikami badań podpisem i pieczętą z wymienieniem posiadanych tytułów i specjalizacji zawodowej.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie informuje, że o rozstrzygnięciu, w części dotyczącej pozostałych punktów wniosku z dnia 13 września 2012 r., zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem.

PROKURATOR
WOJSKOWEJ PROKURATURY GARNIZONOWEJ
w Warszawie
del. do UP3 J. Wam
kpt. Marcin MAKSIAN

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Zarządzenie:

- Stosownie do art. 100 § 2 kpk i art. 140 kpk odpis niniejszego postanowienia doręczyć:
- 1) adw. Stefanowi Hamurze,
 - 2) pokrzywdzonym Januszowi i Piotrowi Walentynowicz.

PROKURATOR
WOJSKOWEJ PROKURATURY GARNIZONOWEJ
w Warszawie
del. do UP3 J. Wam
kpt. Marcin MAKSIAN